

## ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №766/ 06.04.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в отворена процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.„България“ № 123 вх.„А-Б”

Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев” № 6-8”

### Комисия в състав:

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

**Членове:** Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист

Николена Атанасова-мл.експерт»ОП» в ОБА-Свиленград, квалификация –икономист

Огняна Узунова- ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация –икономист,ст.техник

започна работа в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 06.04.2016 г. в 09:00, след получаване на списъка (неразделна част от настоящия протокол) с участниците и пликовете с представените оферти. Комисията констатира, че има подадени и регистрирани 9 (девет) оферти от участници в законоустановения срок за участие в отворитата процедура с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции:Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград. бул.„България“ № 123 вх.„А-Б”, Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4, Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев” № 6-8”, а именно от:

1. „Кима Консулт” ЕООД-гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов” №20, ет. 4, с подадена оферта В-1/1/31.03.2016г. в 10:05ч, за обособена позиция-I, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”;
2. „Екип-МГ” ООД-гр. Харманли, ул. „Рила” №12, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова– упълномощено лице;
3. „Радев-06”ЕООД -гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски” №8, оф. 7, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”;
4. „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково, бул. „България-над реката” №3, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”;
5. ДЗЗД „Обединение Трансеко” -гр. Кърджали, ул. „Булаир” №14, вх. А, ет. 1, ап. 1, с подадена оферта В-5/04.04.2016г. в 10:55ч, за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”;
6. „Кимтекс ЛС”ООД -гр. Плевен, ул. „Дойран” №71, ет. 3, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”;

7. „Пловдивинвест“ АД -гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт“;
8. „Агровединвест“ ЕАД-гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136, ет. 10, с подадена оферта В-8/04.04.2016г. в 11:25ч., за обособена позиция-II, подадена от Делчо Тенев Тенев-упълномощено лице;
9. „Технотройконтрол“ ООД-гр. Пловдив, ул. „Васил Левски“ №56, с подадена оферта В-9/04.04.2016г. в 11:45ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Интерлогистика“.

#### **I. Резултати от работата на комисията:**

Председателят на комисията прочете списъка с участниците, подали оферти и членовете на комисията попълниха декларации по чл.35 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители /чл.68.ал.3 от ЗОП/, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното подаване:

**1. „Кима Консулт“ ЕООД-гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет. 4, с подадена оферта В-1/1/31.03.2016г. в 10:05ч., за обособена позиция-I, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“.**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**2. „Екип-МГ“ ООД-гр. Харманли, ул. „Рила“ №12, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова-упълномощено лице.**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**3. „Радев-06“ ЕООД -гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски“ №8, оф. 7, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“;**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**4. „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково**, бул. „България-над реката” №3, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**5. ДЗЗД „Обединение Трансеко” -гр. Кърджали**, ул. „Булаир” №14, вх. А, ет. 1, ап. 1, с подадена оферта В-5/04.04.2016г. в 10:55ч, за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**6. „Кимтекс ЛС” ООД -гр. Плевен**, ул. „Дойран” №71, ет. 3, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**7. „Пловдивинвест” АД -гр. Пловдив, бул. „Руски” №15, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и опозвести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**8. „Агровединвест” ЕАД-гр. София, бул. „Цар Борис III” №136, ет. 10, с подадена оферта В-8/04.04.2016г. в 11:25ч., за обособена позиция-II, подадена от Делчо Тенев Тенев-упълномощено лице.**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**9. „Техностройконтрол” ООД-гр. Пловдив, ул. „Васил Левски” №56, с подадена оферта В-9/04.04.2016г. в 11:45ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Интерлогистика.**

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положили подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

**Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на документите и информацията в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.**

**1. Относно участник „Кима Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Филип Македонски” №50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов-управител, с подадена оферта В-1/1/31.03.2016г. в 10:05ч, за обособена позиция-I, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”;**

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Кима Консулт“ ЕООД съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**2. Относно участник „Екип-МГ“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул. „Рила“ №12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева-управители, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова– упълномощено лице;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Екип-МГ“ ООД съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**3. Относно участник „Радев-06“ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски“ №8, оф. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч.,за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 2 списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участника е посочил обекти и е приложил към списъка с обектите доказателства, от които обаче не е видно, че изпълнените обекти са от минимум III-та категория. Възложителят в указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записал, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му , услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

**4. Относно участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България-над реката“ №3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева-управител, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**5. Относно участник ДЗЗД „Обединение Трансеко“**, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Дамян Груев“ №15, с подадена оферта В-5/04.04.2016г. в 10:55ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди“. **Съдружници** в обединението са: «Трансконсулт-БГ» ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул.„Даме Груев“ №15, ет. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Игнатова Найденова --управител и «Екоинженеринг» ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.„Булаир“ №14, бл. 14, вх. А, ап. 1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова-управител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника ДЗЗД „Обединение Трансеко“съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**6. Относно участник „Кимтекс ЛС”ООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул.”Дойран” №71, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова-Духлевска-управител, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Кимтекс ЛС”ООД съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**7. Относно участник „Пловдивинвест” АД**, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов-представители, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- Участникът е представил Приложение № 7 Декларация за липса на свързаност по чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП само от единия представляващ акционерното дружество-Петър Ангелов, не е представил декларация Приложение № 7 за другия представител на акционерното дружество-Димитър Попов.

**8. Относно участник „Агроводинвест” ЕАД**, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Овча Купел, ул. «Цар Борис III» №136, ет. 10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121758166, представлявано от Ангел Борисов Ангелов-представител, с подадена оферта В-8/04.04.2016г. в 11:25ч., за обособена позиция-II, подадена от Делчо Тенев Тенев-упълномощено лице;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Агроводинвест” ЕАД съответстват и отговарят на критериите за подбор.

**9. Относно участник „Техностройконтрол” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Северен, бул.”Васил Левски”№56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Стефанова Драгиева – управител, с подадена оферта В-9/04.04.2016г. в 11:45ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Интерлогистика”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, участника „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив, е представил Приложение № 2 – Декларация списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата. От така представената декларация и приложените към нея референции и препоръки не става ясно, че участника е извършвал строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записано, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му , услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

Комисията определя срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП участниците да представят в запечатан плик съответните документи по чл.68, ал. 8 и ал.9 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 20.04.2016г.

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова.....  
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

**Членове:** Магдалена Йосифова .....  
(гл.специалист КСК в ОБА)

Янка Грудева .....  
(гл. юриконсулт в ОБА)

Николена Атанасова.....  
/мл.експерт ОП в ОБА/

Огняна Узунова.....  
/ст.експерт СВОЕ в ОБА/